

Кадыркулова А.К.

БИРИНЧИ ИНСТАНЦИЯДАГЫ СОТТУН ӨКҮМҮНҮН
МЫЙЗАМДУУЛУГУ, НЕГИЗДҮҮЛҮГҮ ЖАНА АДилЕТТҮҮЛҮГҮ

Кадыркулова А.К.

ЗАКОННОСТЬ, ОБОСНОВАННОСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ
ПРИГОВОРА СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

А. Kadyrkulova

LEGALITY, VALIDITY AND FAIRNESS OF THE SENTENCE
OF THE COURT OF FIRST INSTANCE

УДК: 343.211.3 (575.2)

Бул макала биринчи инстанциядагы соттун өкүмүнүн мыйзамдуулук, негиздүүлүк жана адилеттүүлүк сыяктуу касиеттерин илимий талдоого арналган. Өкүмдүн бул касиеттеринин маанилүүлүгү алардын жазык сот өндүрүшүнүн кийинки этаптарын, атап айтканда апелляциялык инстанцияларды ишке ашыруунун келечегине тийгизген таасири жагынан каралат. Бул касиеттердин маңызы жана мазмуну да кеңири каралып, алардын ортосундагы байланыш ачылат. Мындан тышкары, Кыргыз Республикасынын жазык-процесстик мыйзамдарынын күнөөнү таануу жөнүндө процесстик макулдашууларды кароонун жөнөкөйлөштүрүлгөн тартибин жөнөгө салуучу ченемдери илимий түшүнүгө дуушар болгон. Бул нормаларды мындай учурларда каралып жаткан касиеттердин болушунун сын көз караш менен талдоонун натыйжасында автор соттук териштирүүнүн мындай формасы жазык процессинин негизги принциптерин бузат деген тыянакка келет жана мындай учурларда өкүмдөрдү мыйзамдуу, негиздүү жана адилеттүү деп эсептөөгө болбойт.

Негизги сөздөр: өкүм, өкүмдүн мыйзамдуулугу, өкүмдүн негиздүүлүгү, өкүмдүн адилеттүүлүгү, сот процесси, процесстик макулдашуу, күнөөнү таануу, жазык сот өндүрүшү, далилдерди изилдөө, далилдерди баалоо.

Настоящая статья посвящена научному анализу свойств приговора суда первой инстанции, таких как законность, обоснованность и справедливость. Аргументирована важность указанных свойств приговора в точки зрения их влияния на перспективы реализации последующих стадий уголовного судопроизводства, в частности апелляционной стадии. Также подробно рассмотрены сущность и содержание данных свойств, выявлена связь между ними. Кроме того, подвергнуты научному осмыслению нормы уголовно-процессуального закона Кыргызской Республики, регламентирующие упрощенный порядок судебного разбирательства по рассмотрению процессуальных соглашений о признании вины. В результате критического анализа указанных норм с точки зрения присутствия в приговорах по таким делам рассматриваемых свойств автор приходит к выводу, что такая форма судебного разбирательства нарушает основополагающие принципы уголовного процесса, а приговоры по таким делам не могут считаться законными, обоснованными и справедливыми.

Ключевые слова: приговор, законность приговора, обоснованность приговора, справедливость приговора, судебное разбирательство, процессуальное соглашение, признание вины, уголовное судопроизводство, исследование доказательств, оценка доказательств.

This article is devoted to the scientific analysis of the properties of the sentence of the court of first instance, such as legality, validity and fairness. The importance of these properties of the sen-

tence is argued in terms of their influence on the prospects for the implementation of the subsequent stages of criminal proceedings, in particular the appeal stage. The essence and content of these properties are also considered in detail, the relationship between them is revealed. In addition, the norms of the criminal procedure law of the Kyrgyz Republic, which regulate the simplified procedure for the trial of consideration of procedural agreements on recognition of guilt, have been subjected to scientific comprehension.

Key words: sentence, legality of sentence, validity of sentence, fairness of sentence, trial, procedural agreement, admission of guilt, criminal court proceedings, examination of evidence, evaluation of evidence.

В соответствии с частью 41 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее УПК КР) «приговор – решение о невиновности или виновности обвиняемого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции» [1, с. 5].

Приведенная уголовно-процессуальным законом правовая регламентация приговора указывает на особое место указанного процессуального акта. Такое его положение обосновано тем, что, по сути, все предыдущие стадии уголовного процесса, реализация стороной обвинения своих полномочий были направлены на то, чтобы был вынесен приговор. Кроме того, как указано в Конституции Кыргызской Республики (статья 57) и УПК КР, именно данным актом устанавливается виновность либо невиновность лица и определяется мера ответственности. Поэтому следует согласиться с мнением А.В. Гаврицкого и М.М. Коблевой, которые определяют приговор как «основу правосудия» [2, с. 67].

Такая исключительность указанного процессуального акта закономерно влечет за собой четкое законодательное определение того, какими свойствами должен обладать приговор, поскольку только таким образом можно гарантировать исключение судебных ошибок и злоупотреблений, а также единообразную судебную практику.

Так, согласно статье 345 УПК КР свойствами приговора являются законность, обоснованность и справедливость приговора. Часть 2 данной нормы поясняет, что «приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соот-

ветствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона» [1, ст. 345].

Кроме уголовно-процессуального закона указанные свойства выделены также Верховным судом КР, который определяет, что «решение суда должно быть законным и обоснованным» [3].

Исключительная важность соблюдения указанных свойств приговора суда первой инстанции заключается в том, что отсутствие хотя бы одного из них является основанием для отмены вынесенного судебного решения. Кроме того, сущность вышестоящих инстанций, в частности апелляционной инстанции, заключается именно в проверке наличия или отсутствия данных свойств приговора суда первой инстанции. Поэтому представляет интерес рассмотреть и проанализировать сущность и содержание каждого из них.

Как было указано выше, согласно нормам уголовно-процессуального закона приговор должен быть законным. Свойство законности приговора вытекает из уголовно-процессуального принципа законности, под которым УПК КР в статье 7 понимает строгое соблюдение участниками уголовного судопроизводства норм законов, в частности основного закона, а также уголовного и уголовно-процессуального и других. Таким образом законность приговора предполагает соблюдение судом при постановлении приговора требований Конституции КР, уголовного и уголовно-процессуального и иных законов.

С таким мнением согласен и высший судебный орган страны, который определяет, что «решение является законным, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, а в необходимых случаях, основано на применении закона, регулирующего сходные отношения либо исходит из общих начал и смысла гражданского и гражданского процессуального законодательства, требований добросовестности, разумности и справедливости» [3].

Строгое соответствие же нормам уголовно-процессуального права предполагает соблюдение процедур и правил вынесения приговора, в противном случае это грозит отменой приговора в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

Следующим свойством приговора является его обоснованность. Верховный суд КР поясняет, что «решение считается обоснованным, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими соответствующим требованиям закона об их относимости и допустимости, а также достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и когда решение со-

держит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов» [3].

Поддерживая мнение высшего судебного органа страны, уточним, что таким образом под обоснованностью приговора следует понимать и фактическую ее сторону, и правовую. Под фактической стороной обоснованности подразумевается, что представленные и взятые во внимание судом доказательства подтверждают обстоятельства дела и позволяют таким образом установить истину по делу.

Вместе с тем не менее важным является и правовая обоснованность, под которой, по нашему мнению, следует понимать наличие в принимаемых во внимание доказательствах такого свойства доказательств как допустимость.

Представляется, что приговор не может быть законным, если он вынесен необоснованно, поскольку соответствие приговора закону предполагает и соответствие закрепленному в уголовно-процессуальном законе требованию его обоснованности. И, наоборот, только тот приговор может считаться обоснованным, который вынесен на основе закона. Аргументом в данном случае выступает изложенное нами выше мнение о важности не только фактической, но и правовой обоснованности приговоров, под которым понимается постановление приговора только на основании допустимых, то есть полученных с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, доказательств. Таким образом, можно говорить о взаимосвязанности рассмотренных нами свойств приговора, законности и обоснованности.

УПК КР закрепляет еще одно свойство приговора – это его справедливость. Однако законодатель не объясняет данное свойство приговора в отличие от двух других свойств, за исключением разового упоминания слова «справедливый» в контексте требования к судебному разбирательству, закрепленного в качестве одной из задач уголовного судопроизводства. Не раскрывает свойство справедливости приговора и Верховный суд КР. Предположим, что такое «игнорирование» раскрытия содержания указанного свойства приговора объясняется тем, что понятие «справедливость» имеет больше этический окрас, нежели правовой. Вместе с тем, представляется важным все-таки раскрыть сущность данного свойства приговора раз законодатель закрепил его в УПК КР.

В теории уголовного процесса данное свойство приговора раскрыто достаточно широко. Так, по мнению М.С. Строговича, «справедливость означает восстановление нарушенных общественных отношений путем принятия беспристрастного и соответствующего истине решения» [4, 325-326]. То есть приговор признается справедливым, если с помощью него стало возможным восстановление правоотношений, по-

страдавших от совершенного правонарушения, и, если данным актом установлена истина по делу.

Анализ предложенных в уголовно-процессуальной науке мнений о сущности и содержании свойства справедливости приговора позволяет поделить их на концепции, представляющие широкую и узкую интерпретации. Путем обобщения можно утверждать, что при широком подходе справедливым приговором признается обоснованный и законный приговор, который, кроме того, постановлен в соответствии морально-нравственными ориентирами общества к совершенному преступлению [5, с. 517]. Узкое же понимание справедливости приговора сводится к тому, чтобы справедливым была только назначенная судом мера ответственности.

Проанализируем нормы отечественного уголовно-процессуального закона на предмет понимания законодателем сущности справедливого приговора. В статье 6 УПК КР в качестве одной из задач уголовного судопроизводства закрепила следующее: «справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона». Поскольку законодатель совместил в одной задаче справедливость судебного разбирательства и правильное применение уголовного закона, складывается предположение, что уголовно-процессуальным законом воспринято узкое понимание справедливости приговора, то есть под ней понимается назначение справедливого наказания, каковым признается соответствие меры ответственности тяжести совершенного деяния и личности преступника.

Однако, представляется, что такое предположение не совсем верно, поскольку судебное разбирательство не сводится исключительно к вынесению приговора, это только его завершающий этап, которому предшествует изучение и оценка доказательств. Поэтому под справедливым судебным разбирательством, в том числе постановлением приговора, следует понимать соблюдение при этом порядка и правил, установленных уголовно-процессуальным законодательством.

Согласимся с М.А. Чайковской, которая утверждает, что приговор «не может быть произвольным и основанным на каких-либо формальных условиях, а должен содержать фактические и правовые основания принятия, самостоятельную оценку суда существенных для дела обстоятельств, приведенных как стороной защиты, так и стороной обвинения» [6, с. 90]. Именно, когда в основу приговора будут положены фактические и правовые основания, можно говорить о справедливом приговоре. Таким образом налицо неразрывная связь справедливости приговора с его законностью и обоснованностью. То есть справедливый приговор может быть признан таковым только если он основан на законе и принят с учетом совокупности

представленных доказательств, обладающих необходимыми свойствами.

Выявив взаимосвязь регламентированных уголовно-процессуальным законом свойств приговора, рассмотрим обладает ли приговор, вынесенный в результате заключения процессуального соглашения о признании вины (Глава 57 УПК КР), данными свойствами.

Анализ норм указанной главы показывает, что при проведении судебного заседания по таким делам исследование и оценка доказательств как при общем порядке судебного разбирательства не проводятся. В этом случае невозможно говорить об обоснованности вынесенного по таким делам обвинительного приговора, поскольку в его основу не положены доказательства, так как суд их не изучил и не дал им оценку. Кроме обоснованности приговора, здесь страдает и основная цель уголовного судопроизводства – установление истины по делу, так как истина может быть установлена только при исследовании фактических обстоятельств дела непосредственно судом, подтверждении их или опровержении на основе достаточных доказательств, а не в результате слепого доверия позиции обвинения.

Складывается ситуация, при которой нарушается конституционный принцип презумпции невиновности, а также установленный в УПК КР принцип беспристрастности и сводной оценки доказательств, согласно которому суд должен выносить решение, основываясь на собственном убеждении после исследования и оценки представленных сторонами доказательств. При этом суд лишен возможности по собственному усмотрению не согласиться с проведением судебного заседания в упрощенном порядке и назначить разбирательство в общем порядке. Кроме того, по смыслу норм, регламентирующих судебное рассмотрение процессуального соглашения о признании вины, суд, по сути, не может изучить доказательства и вынести иной приговор, кроме обвинительного.

Также следует отметить, что в таких процессах нарушается такое общее условие судебного разбирательства как непосредственность, закрепленное в статье 289 УПК КР, согласно которому приговор может быть вынесен только на основании доказательств, которые восприняты судом самостоятельно, непосредственно. Представляется, что это условие неразрывно связано с обеспечением объективности выносимого судом решения и беспристрастности всего судебного разбирательства.

Изложенное позволяет говорить, что приговор, вынесенный в результате рассмотрения процессуального соглашения о признании вины, не содержит свойств обоснованности, так как в основу приговора не положена совокупность исследованных судом доказательств, он выносится в нарушение принципов

уголовного процесса и даже Конституции Кыргызской Республики, а значит его нельзя назвать и законным. Не являются такие приговоры и справедливыми, так как отсутствуют два других свойства, кроме того, при вынесении таких приговоров не учитывается не личность обвиняемого, не тяжесть совершенного деяния, не обстоятельства, способствовавшие его совершению.

Единственным плюсом такой формы судебного разбирательства является процессуальная экономия. То есть законодатель в угоду принципу процессуальной экономии, который не только не закреплен в нормах УПК КР, но и не имеет на него намека в своем содержании, отвел действие прописанных основополагающих принципов уголовного судопроизводства, таких как всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела (статья 19 УПК КР). Такой подход создает определенные риски для права и практики, помимо всего прочего, сводя к нулю состязательность процесса, так как, по сути, суд полностью принимает позицию обвинения.

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129.
2. Гаврицкий А.В., Коблева М.М. Приговор суда как основа обеспечения верховенства закона // Пробелы в российском законодательстве. - 2017. - №3.
3. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики №4 «О судебном решении» от 28 февраля 2018 г.
4. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. Т. 2. - М., 1970.
5. Уголовно-процессуальное право: учебник / под ред. П.А. Лупинской. - М., 2003.
6. Чайковская М. А. Характеристика приговора: свойства или требования? // Актуальные проблемы российского права. - 2012. - №1.
7. Кадыркулова А.К. Социально-правовое и процессуальное значение приговора суда 1 инстанции. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2020. №. 8. С. 149-153.
8. Кадыркулова А.К. Роль и значение приговора суда 1 инстанции. / Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2020. №. 8. С. 138-142